arXiv:1411.0910v1 [math.DG] 4 Nov 2014

Des séries de tissus ordinaires de rang maximum en toute dimension

J.P. Dufour[1] et D. Lehmann[2]

1 Introduction

On pose : $c(n,h) := \binom{n+h-1}{h}$

(dimension de l'espace des polynômes homogènes de degré h en n variables).

Pour tout entier n ($n \geq 2$), et tout entier d ($d \geq n$), on note :

k_0 l'entier tel que $c(n,k_0) \leq d \leq c(n,k_0+1)$,

$\pi'(n,d) := k_0.d - c(n+1,k_0) + 1$,

$= \sum_{h=1}^{k_0} \big(d - c(n,h)\big)$,

(rang maximum des d-tissus ordinaires, au sens de [CL][DL], sur une variété de dimension n,)

$\rho(n,k_0) := \pi'\big(n, c(n,k_0)\big)$.

Convention : Pour tout couple (p,q) d'entiers, $(p \geq 0)$, on pose : $\binom{p}{q} = 0$ si $q < 0$ ou $q > p$.

Dans cet article, nous définissons une famille infinie $\big(\mathcal{W}(n,E)\big)_n$ de $c(n,k_0)$-tissus holomorphes de codimension un, en toute dimension n, à partir d'un certain ensemble fini E de fonctions. Nous montrons qu'il suffit de vérifier un nombre *fini* de conditions pour que ces tissus soient tous ordinaires, et tous de rang maximum $\rho(n,k_0)$. En outre, ces conditions peuvent être testées pratiquement sur ordinateur à l'aide du programme publié dans [DL], avec un temps de calcul qui reste acceptable pourvu que k_0 ne soit "pas trop grand".

1.1 Définition des tissus $\mathcal{W}(n,E)$

Lemme 1 : *Quels que soient n et h, la formule suivante est vérifiée :*

$$c(n,h) = \sum_{k=1}^{h} \binom{h-1}{k-1} \cdot \binom{n}{k}.$$

Démonstration : L'espace $\mathcal{L}_h(n)$ des polynômes homogènes de degré h en n variables $(x_1, \cdots, x_n)$ se décompose en somme directe des sous-espaces $\mathcal{L}_h(k,n)$ engendrés par les monômes dans lesquels interviennent exactement k des n variables. Or la dimension de $\mathcal{L}_h(k,n)$ est égale à $\binom{h-1}{k-1} \cdot \binom{n}{k}$ puisque $\binom{h-1}{k-1}$ est aussi la dimension $c(k,h-k)$ de l'espace des polynômes homogènes de degré h en k variables $(x_1, \cdots, x_k)$ qui sont multiples du monôme $x_1.x_2 \cdots .x_k$. Le lemme en résulte.

QED

[1]Jean-Paul Dufour, ancien professeur à l'Université de Montpellier II, 1 rue du Portalet, 34820 Teyran, France
email : dufourh@netcourrier.com

[2]Daniel Lehmann, ancien professeur à l'Université de Montpellier II, 4 rue Becagrun, 30980 Saint Dionisy, France
email : lehm.dan@gmail.com

A partir de maintenant, l'entier k_0 (≥ 2) est fixé une fois pour toutes.

Soit T_k un tissu sur un ouvert de $\mathbb{C}^k$. Si n désigne un entier $> k$, et I un multi-indice $I = (1 \leq i_1 < i_2 < \cdots < i_k \leq n)$, la projection $\pi_I^n : (x_1, x_2, \cdots, x_n) \mapsto (x_{i_1}, x_{i_2}, \cdots, x_{i_k})$ de $\mathbb{C}^n$ sur $\mathbb{C}^k$ permet de transposer T_k en un tissu $(\pi_I^n)^*(T_k)$ sur un ouvert de $\mathbb{C}^n$: si T_k est défini localement par la famille d'intégrales premières $\big(u_b(x_1, \cdots, x_k)\big)_b$, $(\pi_I^n)^*(T_k)$ admet $\big(u_b \circ \pi_I^n\big)_b$ comme famille d'intégrales premières.

Dans la suite, T_1 désignera le feuilletage par points sur un ouvert de $\mathbb{C}$ (admettant comme intégrale première la fonction identité $x \mapsto x$, ou n'importe quelle autre fonction holomorphe régulière de la variable x). Si $\pi_\lambda^n : (x_1, x_2, \cdots, x_n) \mapsto x_\lambda$ désigne la λ-ème projection, $(\pi_\lambda^n)^*(T_1)$ est donc le feuilletage $(x_\lambda = cte)$.

Définition : *On appellera ensemble de tissus* k_0-équilibré *la donnée, pour tout* $k = 1, \cdots, k_0$ *, d'un* $c(k, k_0 - k)$*-tissu* T_k*, vérifiant les conditions suivantes :*

- les intégrales premières u_b *permettant de définir* T_k *font intervenir explicitement toutes les variables* $(x_1, \cdots, x_k)$ *;*

- si l'on fait varier I *dans l'ensemble* $I_k(n)$ *des multi-indices* $I = (1 \leq i_1 < i_2 < \cdots < i_k \leq n)$*, et* k *de 1 à* k_0*, la superposition de tous les tissus* $(\pi_I^n)^*(T_k)$ *est un tissu* $\mathcal{W}(n, E)$ *sur* $\mathbb{C}^n$*.*

[*Si* $n < k_0$*, seuls interviennent les tissus* T_k *tels que* $k \leq n$].

Si $E = (T_k)_k$ est un tel ensemble k_0-équilibré, le tissu $\mathcal{W}(n, E)$ défini ci-dessus est un $c(n, k_0)$-tissu en vertu du lemme 1. Il est donc "calibré", selon la terminologie introduite dans [DL], et l'on peut, dès lors qu'il est ordinaire, tester s'il est ou non de rang maximum, selon que sa courbure est nulle ou non.

1.2 Exemples déjà connus

(les tissus T_k étant définis par des intégrales premières[3]) :

- pour $k_0 = 2$, les tissus $\mathcal{W}(n, E)$, s'ils sont de rang maximum, sont d'un intérêt limité, puisqu'ils sont tous linéarisables et localement du type $T_1 = \{x\}$ et $T_2 = \{x + y\}$;

- pour $k_0 = 3$ avec $T_1 = \{x\}$, $T_2 = \{x + y, x - y\}$, $T_3 = \{x^2 + y^2 + z^2\}$, on obtient les tissus :
$\{x_i \ (i \leq n),\ x_i + x_j,\ x_i - x_j \ (i < j),\ (x_i)^2 + (x_j)^2 + (x_k)^2 \ (i < j < k)\}$, ordinaires et de rang maximum $\rho(n, 3)$;

- pour $k_0 = 4$, notons $\beta(x, y, z, t)$ le birapport de quatre points distincts dans la droite projective complexe ; les tissus $\mathcal{W}(A_{0,n+3})$ de Pereira-Pirio ([Pe]) (tissu de Bol pour $n = 2$) sont tous ordinaires et de rang maximum $\rho(n, 4)$; ils sont obtenus avec $T_1 = \{\beta(x, 0, 1, \infty)\}$,
$T_2 = \{\beta(x, y, 0, \infty), \beta(x, y, 1, \infty), \beta(x, y, 0, 1)\}$, $T_3 = \{\beta(x, y, z, 0), \beta(x, y, z, 1), \beta(x, y, z, \infty)\}$, et
$T_4 = \{\beta(x, y, z, t)\}$;

[La version affine de ces tissus, obtenue en fixant l'un des 3 points $0, 1$ ou ∞ (par exemple en prenant les rapports algébriques $\beta(x, y, z, \infty)$ de trois points parmi les $n+2$ nombres $(x_1, \cdots, x_n, 0, 1)$), procure également des tissus ordinaires et de rang maximum $\rho(n, 3)$; ils sont alors linéarisables].

- pour $k_0 = 4$ également, on obtient les tissus $\mathcal{W}B_n$ de [DL] (tissu dû à Pirio ([Pi]) pour $n = 2$) avec $T_1 = \{x\}$, $T_2 = \{x + y, x - y, xy\}$, $T_3 = \{x + y + z, x^2 + y^2 + z^2, xyz\}$, et
$T_4 = \{x + y + z + t\}$ ou $\{x^2 + y^2 + z^2 + t^2\}$ ou $\{xyzt\}$;
ils sont encore tous ordinaires et de rang maximum $\rho(n, 4)$.

[3] On se permettra l'abus de notation consistant à noter une fonction $u(x_1, \cdots, x_k)$, au lieu de u ou de $(x_1, \cdots, x_k) \mapsto u(x_1, \cdots, x_k)$.

Remarque :

Tous les exemples ci-dessus sont *quasi-symétriques*[4] au sens suivant : pour tout k ($\leq k_0$), et pour toute permutation σ de $\{1, 2, \cdots, k\}$, le tissu T_k est (globalement) invariant par le difféomorphisme

$$(x_1, x_2, \cdots, x_k) \mapsto (x_{\sigma(1)}, x_{\sigma(2)}, \cdots, x_{\sigma(k)}).$$

Mais cette propriété ne sera pas requise en général.

2 Caractère ordinaire des tissus $\mathcal{W}(n, E)$

Pour tout d-tissu W de codimension un en dimension n défini localement par les intégrales premières $\big(u_i(x_1, \cdots, x_\lambda, \cdots, x_n)\big)_{1\leq i\leq d}$, et pour tout multi-indice $L = (\ell_1, \cdots, \ell_\lambda, \cdots, \ell_n)$ formé d'entiers $\ell_\lambda \geq 0$, on pose :

$$c_L^i(W) := \prod_{\lambda=1}^{n} \Big(\frac{\partial u_i}{\partial x_\lambda}\Big)^{\ell_\lambda}.$$

Ayant ordonné les indices i et les multi-indices L, notons $P_h(W) := \Big(\Big(c_L^i(W)\Big)\Big)_{i,L}$ la matrice de taille $c(n, h) \times d$ définie pour $1 \leq i \leq d$ et $|L| = h$, où $|L| := \ell_1 + \ell_2 + \cdots + \ell_n$ désigne le degré de L. Rappelons ([CL],[DL]) que le tissu est dit *ordinaire* (au voisinage d'un point de $\mathbb{C}^n$) si toutes les matrices $P_h(W)$ sont de rang maximum $\inf\big(d, c(n, h)\big)$ au voisinage de ce point, et qu'il suffit pour cela qu'elles le soient pour $h \leq k_0$, k_0 désignant l'entier tel que $c(n, k_0) \leq d < c(n, k_0 + 1)$. Posons :

$$P_{h,n} := P_h\big(\mathcal{W}(n, E)\big).$$

Supposons aussi chaque tissu T_k défini localement par des intégrales premières $u_b(x_1, \cdots, x_k)$, $(1 \leq b \leq c(k, k_0 - k))$ grâce auxquelles on peut définir les matrices $P_h(T_k)$.

Le théorème suivant permet de ramener la démonstration du caractère ordinaire de chacun des tissus de la famille infinie $\big(\mathcal{W}(n, E)\big)_n$ à la vérification d'un nombre fini de conditions :

Théorème 1 :

Les quatre assertions suivantes sont équivalentes :

(i) Les tissus $\mathcal{W}(n, E)$ sont tous ordinaires, quel que soit n, $(n \geq 2)$.

(ii) Le tissu $\mathcal{W}(k_0, E)$ est ordinaire.

(iii) La matrice P_{k_0,k_0} est inversible.

(iv) Les matrices carrées $P_{d_k}(T_k)$, de taille $d_k \times d_k$, sont toutes inversibles quel que soit k, $(1 \leq k \leq k_0)$, où l'on a posé $d_k := c(k, k_0 - k)$.

Démonstration : Les implications $(i) \Rightarrow (ii) \Rightarrow (iii) \Rightarrow (iv)$ sont évidentes. On va maintenant montrer $(i) \Leftrightarrow (iv)$.

Commençons par ordonner les $c(n, k_0)$ indices i et les $c(n, h)$ indices L de la matrice $P_{h,n}$. Pour cela, donnons nous, pour tout $k = 1, \cdots, k_0$, un ordre arbitraire $O(k, n)$ sur l'ensemble $I_k(n)$ des multi-indices $1 \leq \lambda_1 < \lambda_2 < \cdots < \lambda_k \leq n$. Fixons aussi un ordre arbitraire $O'(k)$ sur l'ensemble E_k des $c(k, k_0 - k)$ intégrales premières u_b. Fixons enfin un ordre arbitraire $O"(k, h)$ sur l'ensemble $\mathcal{L}_h(k, n)$ des multi-indices $L = (\ell_1, \cdots, \ell_\lambda, \cdots, \ell_n)$ de degré $|L| = h$ pour lesquels il y a exactement k des entiers ℓ_λ qui sont non-nuls.

A chaque fonction intégrale première $u_b(x_{\lambda_1}, \cdots, x_{\lambda_k})$ de $\mathcal{W}(n, E)$, on attribue le triplet (k, a, b), où

k désigne le nombre de variables intervenant dans l'expression de la fonction $(1 \leq k \leq k_0)$,

[4]Ce concept dépend du choix des coordonnées locales. Il n'est donc pas intrinsèque, et n'a de signification que localement.

a le numéro d'ordre de $(1 \leq \lambda_1 < \cdots < \lambda_k \leq n)$ dans $I_k(n)$ pour $O(k,n)$,

et b le numéro d'ordre de u_b dans E_k pour $O'(k)$, $\big(1 \leq b \leq c(k, k_0 - k)\big)$.

Au multi-indice $L = (\ell_1, \cdots, \ell_\lambda, \cdots, \ell_n)$, on attribue le quadruplet (h, k, a, b), où

$h = |L|$,

k désigne celui des indices tels que $L \in \mathcal{L}_h(k,n)$ $(1 \leq k \leq h)$,

a le numéro d'ordre du multi-indice $(\lambda_1 < \cdots < \lambda_j < \cdots < \lambda_k)$ dans $I_k(n)$ pour $O(k,n)$, tel que $\ell_{\lambda_j} \neq 0$ pour tout $j = 1, \cdots, k$,

et b le numéro d'ordre de L dans $\mathcal{L}_h(k,n)$ pour $O"(k,h)$, $\big(1 \leq b \leq c(k, h-k)\big)$.

On range alors les fonctions (resp. les quadruplets de degré h) dans l'ordre alphabétique des triplets : $(k,a,b) < (k',a',b')$ si $k < k'$ ou $(k = k', a < a')$, ou $(k = k', a = a', b < b')$.

On note $P_{h,n}\big((k,a),(k',a')\big)$ le bloc dans la matrice $P_{h,n}$ formé avec les indices colonne de la forme $(k,a,*)$ et les indices ligne de la forme $(h,k',a',*)$. Ces blocs ne sont formés que de zéros si $k < k'$ (ou si $k = k'$ et $a \neq a'$).

Les blocs sous-diagonaux n'ayant que des zéros, la matrice $P_{h,n}$ est de rang maximum $c(n,h)$ ssi tous les blocs diagonaux $P_{h,n}\big((k,a),(k,a)\big)$ sont de rang maximum $c(h, k_0 - h)$. Mais chaque bloc diagonal $P_{h,n}\big((k,a),(k,a)\big)$ est égal, au nom près des variables, à la matrice $P_h(T_k)$, ce qui montre que (i) équivaut au fait que toute les matrices $P_h(T_k)$ sont de rang maximum, (et entraîne aussi l'implication $(iii) \Rightarrow (iv)$).

Montrons alors qu'il suffit que $P_{d_k}(T_k)$ soit de rang maximum d_k pour que les matrices $P_h(T_k)$ soient toutes de rang maximum quel que soit h, $(h \leq d_k)$.

Pour $k = 1$, il n'y a rien à démontrer. Pour $i = (k,a,b)$ avec $k \geq 2$, tous les feuilletages $u_i = cte$ sont transverses aux feuilletages $x_\lambda = cte$, puisque ceux-ci font partie du tissu ; par conséquent toutes les dérivées partielles $\big(u_b(x_{i_1}, \cdots, x_{i_k})\big)'_{i_j}$ sont non-nulles.

Soit $a = (i_1 < \cdots < i_k)$. A chaque ligne $L = (\ell_1, \cdots, \ell_\lambda, \cdots, \ell_n)$ de $P_h(T_k)$ correspondant au quadruplet (h,k,a,b), associons l'indice $\lambda_k(L)$, le dernier des λ_j tels que $\ell_{\lambda_j} \neq 0$, et multiplions tous les termes de la colonne $i = (k,a,b)$ de $P_h(T_k)$ par le nombre $\Big(\big(u_b(x_{i_1}, \cdots, x_{i_k})\big)'_{\lambda_k(L)}\Big)^{d_k - h}$: en répétant l'opération pour chaque colonne de $P_h(T_k)$, on obtient la ligne $L' = (\ell'_1, \cdots, \ell'_\lambda, \cdots, \ell'_n)$ de $P_{d_k}(T_k)$ pour laquelle $\ell'_\lambda = \ell_\lambda$ si $\lambda <> \lambda_k$, et $\ell'_{\lambda_k} = \ell_{\lambda_k} + d_k - h$. En répétant maintenant l'opération pour chaque ligne de $P_h(T_k)$, on obtient une sous-matrice de $P_{d_k}(T_k)$, qui est de rang maximum si l'on suppose $P_{d_k}(T_k)$ elle même de rang maximum, et qui a même rang que $P_h(T_k)$ puisque les nombres $\big(u_b(x_{i_1}, \cdots, x_{i_k})\big)'_{\lambda_k}$ ne sont pas nuls. Ceci achève de prouver $(i) \Leftrightarrow (iv)$.

QED

3 Tissus $\mathcal{W}(n,E)$ de rang maximum

Là encore, la vérification d'un nombre fini de conditions va nous permettre de conclure pour la famille infinie de tissus.

Théorème 2 :

Si tous les tissus $\mathcal{W}(n,E)$ sont ordinaires $(n \geq 2)$, il suffit - pour qu'ils soient tous de rang maximum $\rho(n,k_0)$ quel que soit n - qu'ils le soient pour $n \leq k_0$.

En outre, leurs relations abéliennes peuvent s'exprimer avec au plus k_0 variables ; et si h désigne un entier compris entre 2 et k_0, la dimension du sous-espace des relations abéliennes faisant intervenir

exactement h des variables $(x_1, \cdots, x_n)$ est égale à $N(h,k_0).\binom{n}{h}$ dès que $n \geq h$, $N(h,k_0)$ désignant la dimension du sous-espace des relations abéliennes de $\mathcal{W}(h,E)$ faisant intervenir exactement toutes les h variables $(x_1, \cdots, x_h)$.

Démonstration :

Puisque les tissus $\mathcal{W}(n,E)$ sont ordinaires, le nombre $\rho(n,k_0)$ est une borne supérieure de leur rang, d'après [CL] ou [DL]. Il nous suffit donc de montrer que ce nombre est aussi une borne inférieure quel que soit $n > k_0$, dès lors que c'est vrai pour $n \leq k_0$.

Définissons pour cela l'entier $N(n,k_0)$ par récurrence sur n ($n \geq 2$) en posant :

$N(2,k_0) := \rho(2,k_0)$,

$N(n,k_0) := \rho(n,k_0) - \sum_{h=2}^{n-1} N(h,k_0).\binom{n}{h}$ pour $n > 2$.

Puisque $\mathcal{W}(2,E)$ est de rang maximum $\rho(2,k_0)$, $\mathcal{W}(n,E)$ admet exactement $\rho(2,k_0).\binom{n}{2}$ relations abéliennes indépendantes faisant intervenir explicitement deux des n coordonnées $(x_1, x_2, \cdots, x_n)$. En particulier, $\mathcal{W}(3,E)$, puisqu'il est de rang maximum $\rho(3,k_0)$, admet exactement $\rho(3,k_0) - \rho(2,k_0).\binom{3}{2}$ relations abéliennes indépendantes (soit $N(3,k_0)$) faisant intervenir explicitement les trois coordonnées; et $\mathcal{W}(n,E)$ admet exactement $N(3,k_0).\binom{n}{3}$ relations abéliennes indépendantes faisant intervenir explicitement trois des n coordonnées $(x_1, x_2, \cdots, x_n)$ dès que $n \geq 3$. De proche en proche, on montre que pour tout h ($2 \leq h \leq k_0$), $\mathcal{W}(n,E)$ admet exactement $N(h,k_0).\binom{n}{h}$ relations abéliennes indépendantes faisant intervenir explicitement h des n coordonnées $(x_1, x_2, \cdots, x_n)$, dès que $n \geq h$.

Ainsi, pour $n \geq k_0$, $\mathcal{W}(n,E)$ admet au moins $\sum_{h=2}^{k_0} N(h,k_0).\binom{n}{h}$ relations abéliennes indépendantes. Or ce nombre est précisément égal à $\rho(n,k_0)$, comme l'énonce le lemme ci-dessous.

QED

Lemme 2 : *La formule suivante est vérifiée pour $n \geq k_0$:*

$$\rho(n,k_0) = \sum_{h=2}^{k_0} N(h,k_0).\binom{n}{h}$$

ou, de façon équivalente, $N(h,k_0) = 0$ pour $h > k_0$.

Remarque : La formule est en fait vérifiée pour tout $n \geq 2$; mais pour $n \leq k_0$, ce n'est que la définition de $N(n,k_0)$.

Démonstration du lemme : Les deux termes de l'égalité sont des polynômes de degré k_0 par rapport à la variable n, qui prennent les mêmes valeurs en $k_0 + 1$ points distincts (d'abord pour tout entier n compris entre 2 et k_0 d'après la remarque ci-dessus, et aussi pour $n = 0$ et $n = 1$ où ils s'annulent): ils sont donc nécéssairement égaux.

QED

4 Nouveaux exemples

- pour $k_0 = 3$, les tissus $\mathcal{W}(n,E)$ construits avec les ensembles E suivants

$T_1 = \{x\}$, $T_2 = \{x+y, xy\}$, et $T_3 = \{x+y+z\}$ ou $\{xyz\}$,

$T_1 = \{x\}$, $T_2 = \{xy, \frac{(x-1)(y-1)}{(x+1)(y+1)}\}$, et $T_3 = \{x+y+z\}$ ou $\{\frac{(x-1)(y-1)(z-1)}{(x+1)(y+1)(z+1)}\}$,

$T_1 = \{x\}$, $T_2 = \{x+y, \frac{1}{x}+\frac{1}{y}\}$, et $T_3 = \{x+y+z\}$ ou $\{\frac{1}{x}+\frac{1}{y}+\frac{1}{z}\}$

sont ordinaires et de rang maximum : il suffit de le vérifier à l'ordinateur avec le programme de [DL] pour $n = 2$ ou 3. [Les tissus obtenus pour $n = 2$ sont en fait, en plus des tissus linéaires, tous[5] les 4-tissus planaires *presqu'hexagonaux*, c'est-à-dire isomorphes à des tissus de rang maximum du type $\{x, y, f_1(x, y), f_2(x, y)\}$ tels que les 3-sous-tissus $\{x, y, f_1(x, y)\}$ et $\{x, y, f_2(x, y)\}$ soient tous deux hexagonaux].

- pour $k_0 = 4$, les tissus $\mathcal{W}(n, E)$ construits avec l' ensemble E suivant

$T_1 = \{x\}$, $T_2 = \{x+y, x-y, exp(x)+exp(y)\}$, $T_3 = \{x+y+z, x+y-z, exp(x)+exp(y)+exp(z)\}$, et $T_4 = \{x+y+z+t\}$

sont ordinaires et de rang maximum : il suffit de le vérifier à l'ordinateur avec le programme de [DL] pour $n = 2, 3$ ou 4. [Pour $n = 2$, on obtient en fait l'un des tissus de la liste des 5-tissus planaires quasi-linéaires de rang maximum de Pirio-Trépreau ([PT])].

Donnons nous maintenant une fonction holomorphe régulière $f(x_1, \cdots, x_{k_0})$ de k_0 variables sur un ouvert de $\mathbb{C}^{k_0}$ (ou plus généralement de $(\mathbb{P}_1)^{k_0}$) , et un ensemble $\{m_1, \cdots, m_{k_0-1}\}$ de $k_0 - 1$ points distincts dans $\mathbb{C}$ ou $\mathbb{P}_1$. Pour tout k $(1 \leq k \leq k_0)$, définissons T_k comme l'ensemble des $c(k, k_0 - k)$ fonctions

$$f(x_1, \cdots, x_k, m_{i_1}, m_{i_2}, \cdots, m_{i_{k_0-k}})$$

obtenu en faisant varier le multi-indice $(1 \leq i_1 < i_2 < \cdots < i_{k_0-k} \leq k_0 - 1)$ de toutes les façons possibles. Supposons l'ensemble $E = (T_k)_k$ ainsi défini k_0 équilibré.

Exemples de tels tissus qui soient ordinaires et de rang maximum :

- avec $k_0 = 4$, $f(x, y, z, t) = \frac{(x-z)(y-t)}{(y-z)(x-t)}$, et $\{m_1, m_2, m_3\} = \{0, 1, \infty\}$, on obtient les tissus $\mathcal{W}(A_{0,n+3})$ de Pereira-Pirio.

- avec $k_0 = 3$, $f(x, y, z) = \frac{x-z}{y-z}$, et $\{m_1, m_2\} = \{0, 1\}$, on obtient les tissus linéarisables, constituant la version affine des précédents.

Problème : Trouver plus généralement des conditions sur f et sur $\{m_1, \cdots, m_{k_0-1}\}$ pour que la série des tissus $\mathcal{W}(n, E)$ ainsi définie vérifie les conditions des théorèmes 1 et 2.

Références :

[CL] V. Cavalier et D. Lehmann, Ordinary holomorphic webs of codimension one, arXiv 0703596 v2[mathDS], 2007, et Ann. Sc. Norm. Super. Pisa, cl. Sci (5), vol XI (2012), 197-214.

[DL] J.P. Dufour et D. Lehmann, Calcul explicite de la courbure des tissus calibrés ordinaires, arXiv 1408.3909v1[mathDG], 18/08/2014.

[Pe] J. V. Pereira, Resonance webs of hyperplane arrangements, Advanced studies in Pure Mathematics 99, 2010, 1-30.

[Pi] L. Pirio, Sur les tissus planaires de rang maximal et le problème de Chern, note aux CRAS, sér. I, 339 (2004), 131-136.

[PT] L. Pirio et J.M. Trépreau, Abelian functional equations, planar web geometry and polylogarithms, Selecta Mathematica, N.S., 11, n 3-4, 2005, 453-489.

[5] C'est aussi avec le programme de [DL] qu'on peut vérifier le fait qu'on les a tous.